

Технический комитет по стандартизации Федерального агентства
по техническому регулированию и метрологии
СВАРКА И РОДСТВЕННЫЕ ПРОЦЕССЫ

ТК 364



НАЦИОНАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО КОНТРОЛЯ И СВАРКИ

109341, Москва,
ул. Братиславская, д. 6, офис 276

тел. (499) 784-72-75 факс (499) 784-72-75
e-mail: tk364@naks.ru
интернет-сайт: www.naks.ru

ПРОТОКОЛ № 13

заседания ТК 364 «Сварка и родственные процессы» по достижению консенсуса

30 июля 2021 г., 09.00

г. Москва, ул. Братиславская 6, подъезд 4, конференц-зал НАКС

Форма проведения заседания: очная в режиме видеоконференцсвязи.

Членов ТК 364 – 43 организации

Присутствовали на заседании – 31 организация – член ТК 364

Заседание правомочно.

Присутствовали:

Алёшин Николай Павлович – председатель ТК 364, академик РАН

Волкова Надежда Николаевна – директор НОУ ДПО «Научно-учебный центр «Контроль и диагностика»

Ворончук Сергей Дмитриевич – начальник сектора аттестации и сертификации ООО «Научно-техническое объединение «ИРЭ-Полюс»

Вышемирский Евгений Мстиславович – начальник Отдела главного сварщика Департамента капитального ремонта ПАО «Газпром»

Горбач Владимир Дмитриевич – главный сварщик ФГУП «Центральный научно-исследовательский институт конструкционных материалов «Прометей» имени И.В. Горынина

Гордеева Елена Валентиновна – начальник отдела качества, стандартизации и сертификации ЗАО «Электроодный завод» (ЗАО «ЭЛЗ»)

Дидик Юрий Иванович – ведущий научный сотрудник УНИИМ – филиал ФГУП «ВНИИМ им. Д.И. Менделеева»

Зайцева Елена Игоревна – директор Ассоциации СПМ

Зубаилов Гаджихмед Исмаилович – директор Научно-технического центра «Оценка соответствия» АО «Гипрониигаз»

Иванова Мария Сергеевна – начальник отдела маркетинга АО Научно-производственная фирма «Инженерный и технологический сервис»

Казакова Вера Александровна – младший научный сотрудник - заведующий лабораторией стандартизации ФГБНУ «Федеральный научный агроинженерный центр ВИМ»

Князьков Виктор Леонидович – технический директор ООО «Кузбасский центр сварки и контроля»

Ковтунов Александр Иванович – директор ООО «Средневолжский сертификационно-диагностический центр «Дельта»

Куприянов Олег Дмитриевич – главный инженер ООО «Головной аттестационный центр Верхне-Волжского региона»

Куц Любовь Евгеньевна – доцент кафедры «Сварка и металлургия» ФГБОУ ВО «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.»

Левченко Алексей Михайлович – директор ООО «Региональный Северо-Западный Межотраслевой Аттестационный Центр»

Лукиянов Антон Алексеевич – представитель ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет»

Малолетков Алексей Владимирович – доцент кафедры МТ7 «Технологии сварки и диагностики» МГТУ им. Н.Э. Баумана

Медведев Александр Юрьевич – доцент УГАТУ, ООО «Аттестационный центр СваркаТехСервис»

Музюков Дмитрий Сергеевич – главный сварщик ОАО «Волгограднефтемаш»

Орлов Александр Семенович – исполнительный директор центра подготовки, переподготовки и повышения квалификации специалистов сварочного производства ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет»

Прилуцкий Андрей Иванович – генеральный директор СРО Ассоциация «НАКС»

Прокопьев Сергей Викторович – директор ООО «Головной аттестационный центр Средне-Сибирского региона»

Радченко Михаил Васильевич – директор ООО «Головной аттестационный центр Алтайского региона Национального Агентства Контроля Сварки»

Серый Евгений Олегович – ведущий специалист, руководитель производственной базы ООО «Головной Аттестационный Центр Восточно-сибирского региона»

Сморodinский Яков Гаврилович – профессор кафедры «Физические методы и приборы контроля качества ФГАОУ ВО «Уральский Федеральный Университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Советченко Борис Фёдорович – директор ООО «Головной аттестационный центр Западно-сибирского региона Национального Агентства Контроля и Сварки»

Фивейский Андрей Михайлович – руководитель НИЧ ООО «Шторм»

Чупрак Светлана Михайловна – начальник отдела ТРиОК ООО «Национальная экспертно-диагностическая компания»

Шахматов Михаил Васильевич – генеральный директор ООО НПП «Сварка-74»

Штоколов Сергей Александрович – директор НП «Национальное промышленное сварочное общество» (НП «НПСО»)

Штоколов Сергей Сергеевич – генеральный директор ООО «Научно-исследовательский институт по монтажным работам»

Чупрак Александр Иванович – ответственный секретарь ТК 364, заместитель генерального директора по техническому регулированию и оценке квалификации СРО Ассоциация «НАКС».

От разработчика:

Жабин Александр Николаевич – технический директор СРО Ассоциация «НАКС», руководитель разработки.

О результатах голосования, по проектам экспертных заключений по результатам экспертизы окончательных редакций проектов национальных стандартов ГОСТ Р «Система аттестации сварочного производства. Часть 1. Общие требования» (шифр темы в ПНС 1.2.364-1.025.20), ГОСТ Р «Система аттестации сварочного производства. Часть 2. Аттестация персонала. Правила» (шифр темы в ПНС 1.2.364-1.028.20), ГОСТ Р «Система аттестации сварочного производства. Часть 3. Проверка готовности организаций к выполнению сварочных работ. Правила» (шифр темы в ПНС 1.2.364-1.029.20), ГОСТ Р «Система аттестации сварочного производства. Часть 4. Аттестация сварочных материалов. Правила» (шифр темы в ПНС 1.2.364-1.026.20), ГОСТ Р «Система аттестации сварочного производства. Часть 5. Аттестация сварочного оборудования. Правила» (шифр темы в ПНС 1.2.364-1.027.20) и достижению консенсуса

Выступали:

1. **Алёшин Н.П.**, о наличии возражений у двух членов технического комитета по проектам экспертных заключений по результатам экспертизы окончательных редакций проектов национальных стандартов и организации обсуждения этих возражений на заседании ТК 364 для достижения консенсуса, с приглашением к участию в заседании разработчика проектов национальных стандартов.

2. **Чупрак А.И.**, о нормативно-правовой основе и порядке проведения заседания по достижению консенсуса в ТК 364 «Сварка и родственные процессы» в соответствии с ГОСТ Р 1.2-2020 и Правилами достижения консенсуса при разработке национальных стандартов (утв. приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 5 мая 2016 г. № 548).

Основные тезисы выступления:

23 июля 2021 г., в соответствии с ГОСТ Р 1.2-2020, было проведено заседание ТК 364 в заочной форме для голосования по вопросам одобрения проектов экспертных заключений по результатам экспертизы окончательных редакций проектов национальных стандартов: ГОСТ Р «Система аттестации сварочного производства. Часть 1. Общие требования», ГОСТ Р «Система аттестации сварочного производства. Часть 2. Аттестация персонала. Правила», ГОСТ Р «Система аттестации сварочного производства. Часть 3. Проверка готовности организаций к выполнению сварочных работ. Правила», ГОСТ Р «Система аттестации сварочного производства. Часть 4. Аттестация сварочных материалов. Правила» и ГОСТ Р «Система аттестации сварочного производства. Часть 5. Аттестация сварочного оборудования. Правила» (далее – комплекс стандартов).

В голосовании приняли участие представители 33 из 43 организаций-членов ТК 364 «Сварка и родственные процессы». По итогам голосования (протокол заседания ТК 364 от 23.07.2021г. № 12) «за» одобрение проектов экспертных заключений проголосовали - 31, «против» - 2 (Ассоциация СПМ и РНТСО). Ассоциация СПМ сопроводила бюллетень голосования письмом с обоснованием о решении голосовать «против», РНТСО обоснования не представило.

В соответствии с п.11 Порядка проведения экспертизы проектов документов национальной системы стандартизации (утв. приказом Федерального агентства по

техническому регулированию и метрологии от 5 мая 2016 г. N 547), проекты экспертных заключений приняты большинством голосов членов технического комитета, принявших участие в голосовании.

В соответствии с п.5 Правил достижения консенсуса при разработке национальных стандартов, председателем ТК 364 Н.П. Алёшиным организовано обсуждение этих возражений на заседании ТК 364 для достижения консенсуса с приглашением к участию в заседании разработчика проектов национальных стандартов.

От Ассоциации СПМ в заседании ТК 364 участвует Зайцева Е.И., от разработчика – Жабин А.Н. Представитель от РНТСО на заседании отсутствует.

3. Жабин А.Н., о позиции разработчика по письму Ассоциации СПМ.

Основные тезисы выступления:

Сварка – специальный процесс, требующий системного подхода к процедурам обеспечения и подтверждения качества сварных соединений и в целом продукции сварочного производства.

Для стабильного получения качественных сварных соединений с необходимыми характеристиками необходимо:

- разработать технологические документы по сварке, обеспечить применение сварочных материалов и сварочного оборудования, соответствующих разработанной технологии сварки, определить уровень профессиональной подготовки сварщиков и специалистов сварочного производства, соответствующий технологии;

- подтвердить соответствие вышеуказанных условий с проведением необходимых испытаний независимой компетентной организацией;

- обеспечить соблюдение всех технологических требований в процессе выполнения сварных соединений.

В РФ сегодня такой системный подход документами по стандартизации не регламентирован. Для устранения этого пробела, разработан комплекс стандартов «Система аттестации сварочного производства», что в полной мере соответствует законодательству в сфере стандартизации.

По письму Ассоциации СПМ:

1) *стандарты не соответствуют терминологии и целям стандартизации, в том числе внедрению передовых технологий, установленных в статье 3 Федерального закона от 29.06.2015 №162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» с учетом изменений по Федеральному закону от 30 декабря 2020 №523-ФЗ;*

Комментарии разработчика стандартов:

«стандарты не соответствуют терминологии», непонятно, каким образом стандарт должен соответствовать терминологии и какой терминологии.

В части терминологии, применяемой в стандартах, в разделе «Нормативные ссылки» каждого стандарта содержатся ссылки на действующие национальные стандарты, а вводимые новые термины, относятся только к процедурам аттестации и аттестационным испытаниям, устанавливаемым в разработанных проектах. В письме не приведен ни один пример несоответствия терминов. Мнение Ассоциации СПМ безосновательно.

«стандарты не соответствуют целям стандартизации» — это тоже безосновательное и неверное мнение, так как проекты стандартов направлены на

реализацию следующих задач, предусмотренных Статьей 3 №162-ФЗ для достижения целей стандартизации:

- повышение уровня безопасности жизни и здоровья людей, охрана окружающей среды, охрана объектов животного, растительного мира и других природных ресурсов, имущества юридических лиц и физических лиц, государственного и муниципального имущества, а также содействие развитию систем жизнеобеспечения населения в чрезвычайных ситуациях;

- применение документов по стандартизации при поставках товаров, выполнении работ, оказании услуг, в том числе при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

- обеспечение единства измерений и сопоставимости их результатов;

- предупреждение действий, вводящих потребителя продукции в заблуждение.

Проекты стандартов предусматривают широкое применение цифровых сервисов, что так же соответствует задаче, предусмотренной Статьей 3 № 162-ФЗ: «разработка и внедрение передовых технологий, в том числе информационных технологий».

2) дублируют требования документов национальной системы стандартизации и сводов правил, в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 29.06.2015 №162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» с учетом изменений по Федеральному закону от 30 декабря 2020 №523-ФЗ;

Комментарии разработчика стандартов:

Статья 4 определяет 10 принципов стандартизации в Российской Федерации, одним из которых является «непротиворечивость документов национальной системы стандартизации и сводов правил, отсутствие в них дублирующих положений».

Проекты комплекса стандартов «Система аттестации сварочного производства» направлены на систематизацию и обобщение российской и международной практики в области аттестации сварочного производства и не содержат положений, противоречащих документам национальной системы стандартизации и сводам правил или дублирующих их. Дублирования нет, стандарты комплекса увязаны с требованиями и правилами действующих национальных стандартов с учетом потребности российских предприятий и российской экономики, как это установлено в №162-ФЗ. Примеров дублирования письмо АСПМ не содержит.

3) противоречат п. 2 статьи 17 Федерального закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» с учетом изменений по Федеральному закону от 30 декабря 2020 №523-ФЗ, регламентирующей основу для разработки стандартов;

Комментарии разработчика стандартов:

Проекты комплекса стандартов «Система аттестации сварочного производства» разработаны на основе многолетнего практического опыта применения требований нормативных правовых актов в области аттестации сварочного производства, положений международных стандартов и правил, комплекса стандартов ГК Росатом, а также стандартов организаций, что полностью соответствует п. 2 статьи 17 №162-ФЗ. Принятие комплекса стандартов будет также способствовать повышению конкурентоспособности продукции (работ, услуг) российских предприятий не только на внутреннем, но и на внешнем рынках.

4) устанавливают механизм проведения юридическими лицами контрольных мероприятий по проверке (аттестации) на основании договора о возмездном оказании услуг на обязательной основе без установления степени

ответственности центрального органа системы аттестации сварочного производства (САСв), в том числе аттестационных центров и аттестационных пунктов;

Комментарии разработчика стандартов:

Статья 2 №162-ФЗ устанавливает:

1) документ по стандартизации - документ, в котором для добровольного и многократного применения устанавливаются общие характеристики объекта стандартизации, а также правила и общие принципы в отношении объекта стандартизации, за исключением случаев, если обязательность применения документов по стандартизации устанавливается настоящим Федеральным законом;

Статья 4: Стандартизация в Российской Федерации основывается на следующих принципах:

1) добровольность применения документов по стандартизации;

Таким образом, комплекс стандартов в принципе не может устанавливать и не устанавливает какие-либо обязательные требования прямого действия, в том числе механизм проведения контрольных мероприятий на обязательной основе.

Комплекс стандартов под общим наименованием «Система аттестации сварочного производства» разработан в целях установления общетехнических требований и правил аттестации сварочного производства, не затрагивает и не регулирует отношения юридических лиц. Ответственность за неисполнение договорных обязательств сторонами договорных отношений не является предметом рассмотрения и объектом стандартизации в указанном комплексе стандартов, т.к. не может быть установлена в национальном стандарте.

5) *центральный орган САСв является единоличной организацией, занимающей доминирующее положение хозяйствующей субъекта, результатом которой могут являться недопущение устранения конкуренции других организаций, что является недопустимым ограничением и ущемлением интересов других лиц.*

Комментарии разработчика стандартов:

Наличие Центрального (управляющего) органа является необходимым условием деятельности любой системы, По аналогии сформированы структуры функционирующих в настоящее время различных систем, и не только в области сварочного производства.

Требования к Центральному органу САСв определены п. 7.2.2 проекта стандарта ГОСТ Р «Система аттестации сварочного производства. Часть 1. Общие требования». Понятие «единоличная организация» в проекте стандарта не применяется.

В остальной части непонятно, о каком «хозяйствующем субъекте» идет речь, и каким образом «недопущение устранения конкуренции других организаций» может являться «недопустимым ограничением и ущемлением интересов других лиц».

Количество юридических лиц, занимающихся аттестацией сварочного производства и входящих в ассоциацию, соответствующую № 7-ФЗ, № 315-ФЗ, являющуюся Центральным органом САСв, проектами стандартов не ограничено. Центральный орган САСв не участвует в финансовых взаимоотношениях юридических лиц - аттестационных центров и заявителей аттестации. Комплекс стандартов так же не ограничивает количество систем аттестации и ни о каком ограничении прав или ущемлении интересов в стандартах речь не идет.

В заключении хочу отметить, что разработчик считает, что аргументированно ответил на письмо Ассоциации СПМ и согласиться с ним не может, так как оно сформулировано не по существу разработанных стандартов.

4. Зайцева Е.И. (Ассоциация СПМ), дополнительные пояснения к письму о решении голосовать «против» не даны.

Основные тезисы выступления:

К разработчику вопросов нет. Вопросы техническому комитету по процедуре:

1) Хотелось бы посмотреть список организаций, голосующих «против», потому что есть информация об организациях, и они не представлены.

2) Какой состав был экспертной группы и почему в группу не приглашены те организации, мнения которых не были учтены?

3) Принимала ли участие в голосовании ФАС?

4) Почему не направляли данный документ смежным техническим комитетам?

5) В чьих интересах разработан данный комплекс национальных стандартов?

5. Чупрак А.И., по заданным Зайцевой Е.И. вопросам.

Основные тезисы выступления:

1) В соответствии п.10 Порядка проведения экспертизы проектов документов национальной системы стандартизации, принявшими участие в заседании, проводимом в форме заочного голосования, считаются члены технического комитета, решения которых получены до даты окончания их приема, указанной в уведомлении о форме и порядке голосования по проекту экспертного заключения.

В уведомлении о голосовании по проектам экспертных заключений установлен срок голосования - 23 июля 2021г. По состоянию на 23 июля 2021г. поступило 33 бюллетеня, которые отражены в протоколе заседания ТК 364 от 23.07.2021г. № 12. Поступивший после окончания голосования 29 июля 2021 г. бюллетень от НОУ ДПО «Научно-учебный центр «Контроль и диагностика» в результатах голосования не может быть учтен.

2) В соответствии с ГОСТ Р 1.2-2020 и п.6 Порядка проведения экспертизы проектов документов национальной системы стандартизации, председатель ТК 364 своим распоряжением сформировал рабочую группу экспертов в составе 13 представителей организаций – членов ТК 364 (30 % от общего состава ТК 364), которые в отзывах на первые редакции проектов высказали свои предложения и замечания по существу проектов стандартов (состав рабочей группы озвучен на заседании ТК 364). Проекты заключений, по которым проходило голосование, были подготовлены секретариатом ТК 364 на основе представленных отзывов членов рабочей группы.

3) В голосовании по проектам экспертных заключений принимают участие только члены ТК 364, ФАС не является членом ТК 364.

4) Объект стандартизации относится к области деятельности только ТК 364. В Программе национальной стандартизации по данным темам информация о смежных технических комитетах отсутствует.

5) Данный вопрос не относится к деятельности секретариата. На данный вопрос представитель организации дал исчерпывающий ответ в своем выступлении.

6. Зайцева Е.И., вопрос к разработчику

В связи с принятием изменений в №116-ФЗ, подлежат ли изъятию данные стандарты, как дублирующие положения НПА?

7. Жабин А.Н., по заданному Ассоциацией СПМ вопросу.

Дублирования положений нормативных правовых актов (НПА) в стандартах нет. В НПА могут включаться ссылки на документы системы национальной стандартизации и таким образом НПА и национальные стандарты дополняют друг друга, а не дублируют.

Задачи, которые решают разрабатываемые стандарты — это обеспечение безопасности и качества сварной продукции.

8. Алёшин Н.П.: Инициатива разработки национальных стандартов исходила от производителей сварной продукции, и в первую очередь именно они заинтересованы в разработке стандартов. Хотелось бы выслушать мнение производителей по данному вопросу.

В прениях выступили Вышемирский Е.М. (ПАО «ГАЗПРОМ»), Малолетков А.В. (ФГБОУ МГТУ им. Н.Э. Баумана), Штоколов С.А. (НП Национальное промышленное сварочное общество), Волкова Н.Н. (НОУ НУЦ «Контроль и диагностика»), Чупрак А.И. (ответственный секретарь ТК 364).

9. Вышемирский Е.М. (ПАО «ГАЗПРОМ»),

Основные тезисы выступления:

Свое отношение к разработке комплекса стандартов ПАО «Газпром» выразил в голосовании, проголосовав «за». Мы также активно принимали участие в разработке и направляли наши предложения и замечания. Не все они были учтены разработчиком, однако были приведены аргументы такого решения, и мы с этими аргументами согласились. Эти стандарты отражают успешный опыт взаимодействия производителей, в частности ПАО «Газпром» и НАКС.

В настоящее время реализуется много инвестиционных проектов с привлечением не только отечественной, но и иностранной рабочей силы и иностранных организаций. Роль разрабатываемых документов очень важна, поскольку только на стадии допускового контроля, используя документы, подготовленные организацией — разработчиком НАКС, а в дальнейшем комплекс стандартов «Система аттестации сварочного производства», можно избежать допуска на объекты неквалифицированных специалистов и некомпетентных организаций.

10. Малолетков А.В. (ФГБОУ МГТУ им. Н.Э. Баумана),

Основные тезисы выступления:

Постоянные замечания Ассоциации СПМ о том, что разрабатываемые стандарты препятствуют внедрению передовых технологий неправомерны, поскольку у Ассоциации СПМ нет конкретики, применению каких стандартов препятствует разрабатываемый комплекс стандартов.

Все сварочные технологии, упоминание о которых есть в федеральных или отраслевых целевых программах или инвестиционных проектах, содержатся в разрабатываемом комплексе стандартов и он, наоборот, способствует развитию

применения современных технологий. Стандарты не только поддерживают текущее состояние сварочного производства, но и задают перспективы его развития. Базой для стандартов является действующая нормативная техническая документация и стандарты не дублируют её положения, а систематизируют в целях обеспечения качества сварной продукции.

11.Штоколов С.А. (НП Национальное промышленное сварочное общество)

Национальное промышленное сварочное общество, объединяющее ведущих российских производителей сварочных материалов и сварочного оборудования, выражает удовлетворение положительными результатами голосования по проектам экспертных заключений. Применение разработанного комплекса стандартов способствует повышению конкурентоспособности российских производителей.

12.Волкова Н.Н. (НОУ НУЦ «Контроль и диагностика»), о возможности применения ГОСТ Р 17024 и ГОСТ Р 17025 для целей аттестации сварочного производства. Остальные высказанные мнения и предложения не относятся к теме рассматриваемого на заседании вопроса.

13.Чупрак А.И. (секретариат ТК 364), представил информацию о том, что за 10 лет существования Росаккредитации, в реестре аккредитованных лиц нет информации об аккредитованных лицах, осуществляющих деятельность в области сварочного производства. Тем самым промышленные предприятия заинтересованы не в гипотетической возможности применения ГОСТ Р ИСО/МЭК 17024 и ГОСТ ISO/IEC 17025, а в реально действующих стандартах Системы аттестации сварочного производства, направленных на защиту их интересов, повышение качества сварной продукции.

14.Зайцева Е.И. (Ассоциация СПМ), о неизменности позиции Ассоциации СПМ по одобрению проектов экспертных заключений по итогам состоявшегося обсуждения и предложении исключить из проектов национальных стандартов положений, касающихся сварки полимерных материалов.

Решили:

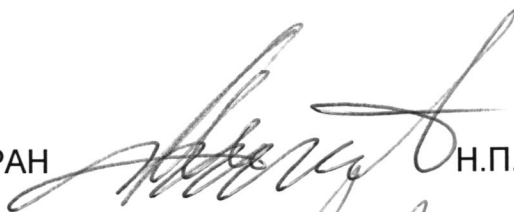
1. Мнение Ассоциации СПМ не является возражениями по существу проектов национальных стандартов. Ассоциация СПМ не направляла конкретные замечания по текстам окончательных редакций проектов национальных стандартов. В письме к бюллетеню голосования даны только общие фразы по №162-ФЗ, не учтен ответ разработчика, имеющийся в сводке отзывов к первой и второй редакции, что стандарт не является стандартом на услуги, неправильно интерпретирована функция Центрального органа с приписыванием ему «доминирующего положения», что свидетельствует об отсутствии у Ассоциации СПМ опыта построения систем аттестации.

Предложение Зайцевой Е.И. об исключении из проектов стандартов положений по аттестации, касающихся сварки полимерных материалов, отклонить.

2. В связи тем, что замечания РНТСО к проектам экспертных заключений по результатам экспертизы окончательных редакций проектов национальных стандартов не направлялись, и на заседании технического комитета ТК 364 представитель от РНТСО отсутствует, считать, что возражений нет.

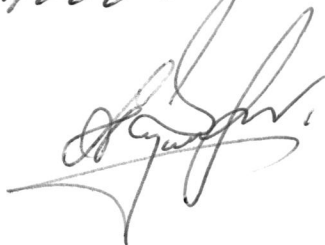
3. Направить в Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии мотивированное предложение ТК 364 об утверждении проектов стандартов в качестве национальных стандартов, в соответствии с результатами голосования по проектам экспертных заключений по результатам экспертизы окончательных редакций проектов национальных стандартов.

Председатель ТК 364,
Президент НАКС, академик РАН



Н.П. Алёшин

Ответственный секретарь ТК 364



А.И. Чупрак